



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

SOMOGY MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA – KAPOSVÁR

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*Kadarkút Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének
2009. évi ellenőrzéséről*

2009. szeptember

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Somogy Megyei Ellenőrzési Iroda
Cím: 7400 Kaposvár Fő utca 37-39.
Telefonszám: 82-528-630, faxszám: 82-528-639.

Iktatószám: V-3001-4/14/2009.
Témaszám: 933
Vizsgálat-azonosító szám: VO468

Az ellenőrzést végezték:

Groholy Andrásné Hangyál Márta

számvevő tanácsos, csoportvezető
(2., 3. ellenőrzési programpontok)

Reichert Margit

számvevő
(1., 4. ellenőrzési programpontok)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	9
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	13
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	23
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	23
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	23
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából	24
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására	29
2.1. Az európai uniós források igénybevételeire és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége	29
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	29
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása	32
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	33
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele	35
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	36
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	36
3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	37

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	40
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	42
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	42
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	45
ZÁRADÉK	47

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott „Egységes településkép kialakítása Kadarkúton, községközpont fejlesztése” Azonosítószáma: AVOP-3.4.1-2004-09-0153/0.4. fejlesztésről (4 oldal)
6. számú Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelési tesztek jegyzéke (4 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
SzMSz	Kadarkút Város Önkormányzatának 2/2007. (IV. 6) számú rendelete a Képviselő-testület és hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról
ügyrend	Kadarkút Város Önkormányzata 2/2007. (IV. 6) számú rendeletének 2. számú melléklete a Polgármesteri hivatal ügyrendjéről
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
2006. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 4/2006. (II. 13.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről
2007. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 1/2007. (IV. 06.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 5/2008. (III. 13.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 4/2009. (II. 27.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2006. évi zárszámadási rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 3/2007. (V. 2.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról
2007. évi zárszámadási rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 9/2008. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról

2008. évi zárszámadási rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 7/2009. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról
Szóróvidítések	
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
EU Önerő Alap támogatás	A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXXVII. törvény – 5. számú mellékletének 12. pontja alapján – központi költségvetési hozzájárulást biztosít a helyi önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik számára, azok európai uniós fejlesztési célú pályázataikhoz szükséges saját forrás kiegészítésére.
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
Iskola	Jálics Ernő Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Vendéglátóipari Szakképző Iskola, Diákotthon, Egységes Gyógypedagógiai Szakszolgálat, Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény
jegyző	Kadarkút Város Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Kadarkút Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
MÁK	Magyar Államkincstár
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
Önkormányzat	Kadarkút Város Önkormányzata
pénzgazdálkodási szabályzat	Kadarkút Város polgármesterének és jegyzőjének intézkedése a város önkormányzatának pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről Jóváhagyva: 2006. október 1.
polgármester	Kadarkút Város Önkormányzatának Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Kadarkút Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
SZFP	Szakiskolai Fejlesztési Program
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közzlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közzlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	A támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozási forrása.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok biztosításának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
hazai társfinanszírozás	A központi költségvetési és az elkülönített állami pénzalapokból származó finanszírozás.
irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Fele-

lősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Irányító Hatósága közreműködik az Operatív Program véglegesítésében, irányítja az Operatív Program Program-kiegészítő Dokumentum kidolgozását, és közreműködő szerepet vállal e dokumentumoknak az Európai Bizottsággal történő tárgyalásaiban. Az Irányító Hatóság részt vesz továbbá a költségvetési tervezésében, valamint közreműködő szervezetek bevonásával irányítja a meghirdetett pályázatok és a központi programok végrehajtását.

kedvezményezett

Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.

közreműködő szervezet

A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbeni (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.

A Kohéziós alap kettő közreműködő szervezete (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az Egységes Monitoring Informatikai Rendszert.

lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázat-készítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum.
Nemzeti Fejlesztési Terv	Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).
regionális program	Az ágazati és regionális prioritásokat egyaránt tartalmazó operatív program regionális prioritása, illetve támogatási konstrukciója.
Új Magyarország Fejlesztési Terv	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadal-

támogatási szerződés

mi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).

A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezetnek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyzi. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Kadarkút Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő pénzügyi irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I. negyedév.

Kadarkút város lakosainak száma 2009. január 1-jén 2685 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 9 tagú Képviselő-testületének munkáját hat állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően cigány kisebbségi önkormányzat működött³. A polgármester a 1990. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye a 2008. évben változott.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2008. évben öt költségvetési intézményt működtetett, amelyekből egy önállóan gazdálkodott. Az Önkormányzat a 2008. évi költségvetési beszámolója szerint 1115 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 1070 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. 2008. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 1846 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2006. év végi állományhoz viszonyítva 5,6%-kal emelkedett, ezen belül az ingatlanok állománya 7,9%-kal növekedett a városközpont kialakítása, a Polgármesteri hivatal épületének felújítása és útburkolat felújítások miatt, valamint több mint kétszeresére (133,3%-kal) emelkedve 196 millió Ft-ra nőtt a kötelezettségek állománya a 2006. és a 2007. évben felvett 150 millió Ft-os fejlesztési hitel hatására. Az összes költségvetési bevétel 13,9%-át a saját bevétel, illetve 1,3%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2008. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2008. évben 5,4% volt. A 2009. évi költségvetési rendeletben 948 millió Ft költségvetési bevételt és 1097 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2008. december 31-én 13 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 169 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú melléletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésére tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

³ A Cigány Kisebbségi Önkormányzat két képviselője 2007. június 25-én írásban lemondott a 2006. október 1-jei kisebbségi önkormányzati választáson szerzett mandátumáról, így a képviselők száma kettő főre csökkent, ami miatt a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 24/A. § d.) pontja alapján a Cigány Kisebbségi Önkormányzat megbízatása megszűnt.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, az eredményesség minősítésére irányulva értékeltük, a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közzolgáltatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint a kialakított belső kontrollok működésének megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, továbbá működésének megbízhatóságát.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatok alapján kiválasztott⁴ kifizetésekre folytattuk le⁵:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

⁴ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetése kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁵ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának, összességének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2008. évi és 2009. I. negyedévi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁶. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁷ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁸.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

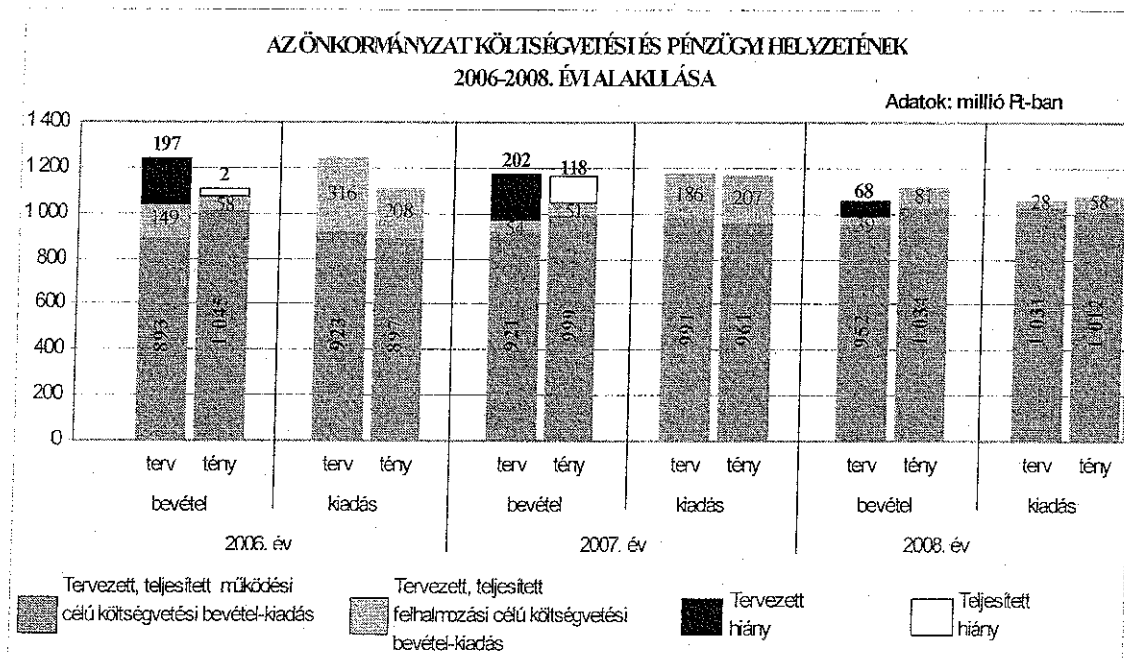
⁶ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁷ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁸ A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál 2006-2009 között a tervezett költségvetési bevételek és költségvetési kiadások főösszege csökkent, azonban ez a csökkenés nem volt folyamatos, mivel a 2008. évben a tervezett költségvetési bevétel, a 2009. évben a tervezett költségvetési kiadás növekedett. A **költségvetési** bevételek és kiadások **egyensúlya** a 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben nem volt biztosított, a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, amit a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások okoztak. Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához működési és felhalmozási célú hitelek felvételét tervezte. A költségvetés tervezése során a jegyző a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében rövid lejáratú hitel felvételét tervezte, valamint a pénzállomány alakulásáról likviditási tervet készített. A 2008-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadás megállapításakor – az Áht. előírása ellenére – finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) is figyelembe vettek költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként.



Az Önkormányzatnál a 2006-2007. évi költségvetések teljesítése során a realizált költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra. a pénzügyi hiányt a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben teljesített felhalmozási célú kiadások okozták. Az Önkormányzat a **pénzügyi egyensúlyt** a 2006-2007. évi fejlesztési hitel felvétellel, a 2007. és a

2008. évben kiadási megtakarítást eredményező intézkedésekkel biztosította, így a tervezett költségvetési hiánnyal szemben a 2006-2007. években alacsonyabb pénzügyi hiányt, a 2008. évben pénzügyi többletet realizált. A teljesített költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettség a 2006-2008. években a tervezethez képest kedvezően alakult.

Az Önkormányzat hosszú lejáratú hitelállománya a 2006. év végén 43 millió Ft volt, amely a 2008. év végére 139 millió Ft-ra növekedett. Az önkormányzati tulajdonú létesítmények felújításának finanszírozásához a 2006-2007. évben a „Sikeres Magyarországért” önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogram keretében 150 millió Ft összegű fejlesztési célú hitel felvételére került sor. A hosszú lejáratú hitel felhasználásával a hitelfelvétel céljának megfelelően az új Polgármesteri hivatal épületének kialakítása történt meg. Az Önkormányzat az évközi likviditás biztosítása érdekében a 2008. évben folyószámlahitelt vett igénybe 211 napon keresztül, melynek átlagos állománya 29,1 millió Ft volt.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete 2006-2008 között **eladósodási szempontból** kedvezőtlenül változott, mert a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettség állomány arányának növekedése meghaladta az összes forrás állomány növekedési arányát, amit a hosszú lejáratú hitel felvétele okozott. Az esedékeségi aránymutató 2006-2007 között javult, 2007-2008 között romlott a hitelfelvétel hatására. Az Önkormányzat fizetőképessége 2006-2008 között romlott, mivel a pénzeszközök év végi állománya egyre kisebb arányban nyújtott fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek rendezésére a rövid lejáratú kötelezettségek növekedése, illetve a pénzeszközök csökkenése miatt. Az Önkormányzat 2006-2008 közötti pénzügyi helyzete eladósodásának és fizetőképességének romlása miatt összességében kedvezőtlenül alakult.

Az Önkormányzat középtávú **fejlesztési célkitűzéseit** gazdasági programjában rögzítette, melyek összhangban voltak az NFT-ben és az ÚMFT-ben megjelenő pályázati lehetőségekkel. Az Önkormányzat a 2006-2009. I. negyedév között összesen 9 pályázatot nyújtott be európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladat megvalósítására, melyekből négy támogatásban részesült, kettőt szakmai értékelési szempontok miatt, kettőt a jogosultsági követelmények hiányában elutasítottak, egy pályázat elbírálása még nem történt meg, emellett a korábbi években benyújtott, nyertes pályázatok közül egy fejlesztési feladat a vizsgált időszakban valósult meg. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletek tartalmazzák az európai uniós forrást is igénylő fejlesztési feladatok esetében a felhalmozási kiadásokat feladatonként, azonban az Ámr. előírása ellenére nem mutatták be elkülönítetten az európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatait, valamint a több éves kihatással járó fejlesztési feladatok előirányzatait éves bontásban. A 2006-2008. évek között nyertes és az előző évekről áthúzódó európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztések 40%-a befejeződött, melyek forrásmegoszlása a tervezetthez képest egy feladatnál tért el, ahol a saját forrás öt millió forinttal növekedett a támogatások terhére el nem számolható kiadások miatt.

Az Önkormányzat az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának önkormányzati szintű feladatait a 2006-2008. évek között **nem szabályozta**. A pályázat figyelés, készítés, lebonyolítással kapcsolatos feladatokat az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban határozták meg. A folyamatba épített

előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést a FEUVE és a pénzgazdálkodási szabályzat tartalmazta. A belső ellenőrzési terveket kockázatelemzéssel nem támasztották alá, így az nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra. Az Önkormányzatnál sem a Polgármesteri hivatalban sem külső személy, szervezet igénybevételével a pályázatfigyelés személyi és szervezeti feltételeit nem alakították ki, a pályázatkészítésben érintett két köztisztviselő a munkaköri leírásukban foglaltaknak megfelelően vettek részt a pályázatok elkészítésében. Az európai uniós támogatással megvalósuló projektek lebonyolítását a Polgármesteri hivatal dolgozói végezték. A pályázatkészítés feladataival négy esetben külső szervezetet is megbíztak, a szerződésekben meghatározták a Polgármesteri hivatal és a megbízott közötti kapcsolattartás és felelősség szabályait, az információ átadás formáját, tartalmát, módját, valamint a felelősség szabályait.

Az Önkormányzat a 2004. évben sikeresen pályázott az AVOP Falufejlesztés és megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése intézkedés keretében „Egységes településkép kialakítása Kadarkúton, községközpont fejlesztése” címmel. A feladat határidőben, a tervezett költségkereten belül megvalósult. A belső illetve külső ellenőrzés a községközpont fejlesztése feladat megvalósítását nem vizsgálta.

Az Önkormányzat a szabályozottság és szervezettség tekintetében 2006-2008 között annak ellenére **nem készült fel eredményesen** az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, hogy az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatait a gazdasági programban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, valamint a jegyző rögzítette a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat. A jegyző nem szabályozta azonban a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, valamint nem alakította ki a Polgármesteri hivatalon belül a pályázatfigyelés szervezeti, személyi feltételeit. A pályázatkészítés és lebonyolítás személyi feltételeit a Polgármesteri hivatal köztisztviselőivel, valamint külső szervezet megbízásával biztosították. A külső szervezettel kötött szerződésekben előírták a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítést végző felelősségét, valamint a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségét. Az Önkormányzat a 2006-2009. évi belső ellenőrzési terveit nem alapozta meg kockázatelemzéssel, így az nem kiterjedt ki az európai uniós forrásokkal megvalósított fejlesztési feladatokra.

Az Önkormányzat a nem rendelkezik a Képviselő-testület által elfogadott informatikai, illetve közigazgatási stratégiával. Az **e-közigazgatás** 1. elektronikus szolgáltatási szintjét még nem alakították ki. A Képviselő-testület az elektronikus ügyintézés kizáró rendeletet nem alkotott. Az Önkormányzat honlapján a közérdekű adatok közzététele az Áht. valamint az Ámr. előírtak ellenére nem történt meg. Az Önkormányzat az Áht. és az Ámr. előírásai ellenére nem tette közzé a céljellegű működési és fejlesztési támogatásokkal kapcsolatosan a támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatások célját, a támogatások összegét, a támogatási program megvalósításának helyét, valamint a jegyző nem gondoskodott a nettó ötmillió forintot meghaladó szerződések tárgyának, értékének, a szerződést kötő másik fél az adatainak közzétételéről. A 2008.

évi költségvetési beszámoló szöveges indoklásaként közzétett előterjesztés a Vhr. előírásai szerint elkészült, közzététele az önkormányzati honlapon megtörtént.

A Polgármesteri hivatalban a 2008. évben a **költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok** szabályozottságának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem szabályozta a költségvetés tervezéséhez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, valamint az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közzölt mutatószámok adatai megbízhatóságának ellenőrzését. Nem írták elő a Képviselő-testületi felülvizsgálat megalapozása érdekében az intézményi számszaki beszámolók belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzését, nem jelölték ki a zárszámadási feladatok koordinálásáért felelős személyt. Mindezek mellett a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk esetén - a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a **kontrollok működésének** megbízhatósága jó volt, mivel a szabályozásban foglaltaknak megfelelően a jegyző ellenőrizte, hogy a költségvetési intézmények teljesíték-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban a részükre meghatározott követelményeket. Azonban az előírások ellenére a jegyző nem ellenőrizte, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e. Nem ellenőrizték, hogy az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangja biztosított-e. A megállapított hiányosságok nem veszélyeztették a költségvetési tervezés és zárszámadás készítés hibáinak megelőzését, feltárását és kijavítását.

A 2008. évben a **gazdálkodási, a pénzügyi- számviteli** és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett SzMSz-el, számviteli politikával és a kapcsolódó szabályzatokkal, számlarenddel, és a FEUVE-val kapcsolatos szabályozással. A jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer szabályozása keretében előírta a gazdasági szervezet felépítését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az SzMSz nem tartalmazta a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének felépítését, működésének rendszerét, a jegyző nem készítette el a gazdasági szervezet feladatait, a vezetők és a beosztottak feladat-, hatáskör- és jogkörét tartalmazó ügyrendet, az önköltség-számítási szabályzatot, valamint nem alakította ki a szabálytalanságok kezelésére vonatkozó eljárásrendet.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kijavítási feladatokkal, a gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során a **szakmai teljesítés-igazolás és az utalvány ellenjegyzés** működésének megbízhatósága jó volt, mert az utalványok ellenjegyzője meggyőződött a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről. A szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a szerződésekben, megrendelésekben, támogatási szerző-

désekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának összevont ellenőrzését a helyi szabályozásban előírt módon elvégezték. Azonban az utalványok ellenjegyzője a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseinél nem győződött meg a gazdálkodási szabályok betartásáról, mivel nem észrevételezte, hogy a számítógép és notebook beszerzések során a kifizetések tárgyával összefüggő fedezet nem állt rendelkezésre. Az utalványok ellenjegyzésének működésében megállapított hiányosságok azonban nem veszélyeztették a lényeges hibák, szabálytalanságok, megelőzését, feltárását és javítását.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszerek** működésére vonatkozó szabályok hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal nem rendelkezett a Képviselő-testület által elfogadott informatikai stratégiával, katasztrófa elhárítási tervvel. A Polgármesteri hivatalban az informatikai eszközökhöz történő hozzáférési jogosultságokat szabályozó eljárásrend a jogosultságok ellenőrzését nem tartalmazta, a hozzáférési jogosultságokról nyilvántartást nem vezettek, a külső cég által fejlesztett pénzügyi-számviteli szoftverek esetében részükre az éles rendszerhez történő hozzáférést a szabályzatokban nem tiltották meg. A pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős kijelölése nem történt meg, a szoftver változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárások nem szabályozottak, a mentési eljárások szabályozása során nem rögzítették a felelősségi viszonyokat. A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszerek belső **kontrolljainak** megbízhatósága gyenge volt, mivel nem biztosították a katasztrófa elhárítási terv hiányában annak tesztelését, a hozzáférési jogosultságokról nyilvántartást nem vezettek, így annak ellenőrizhetősége sem biztosított. Nem dokumentálták a pénzügyi-számviteli szoftverek elemeire vonatkozó változáskezelési eljárásokat, illetve ezek ellenőrzését. A szabályzatokban előírt rendszerességgel nem kerültek ellenőrzésre az ellenőrzési listák (naplók). A 2007-2008. évek során nem történt meg annak ellenőrzése, hogy az elmentett állományokból a pénzügyi számviteli adatok teljes körűen helyreállíthatók-e.

A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel az SzMSz-ben rögzítették a belső ellenőrzést végző többcélú kistérségi társulás jogállását, megállapodásban rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető tevékenységének ellátási módjáról, meghatározták annak személyét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a Ber. előírásai ellenére a belső ellenőrzés kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel nem rendelkezett.

A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a jegyző a 2008. évi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően gondoskodott a költségvetési szervek ellenőrzésének végrehajtásáról. Az ellenőrzésekről készített jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak, értékelték a rendelkezésre álló információkat, tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket és javaslatokat. A végrehajtott ellenőrzések megállapításaival kapcsolatban az ellenőrzöttek észrevételt nem tettek, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési tervet készítettek. Az intézkedési terv-

ben foglaltak, illetve a feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőrök utóellenőrzéssel, valamint az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámoló áttekintésével meggyőződtek. A jegyző a költségvetési beszámoló felülvizsgálatáról nyilatkozattételi kötelezettségét teljesítette. A polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette a zárszámadással egyidejűleg az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzési jelentései alapján készített 2007. és 2008. évi összefoglaló jelentéseket. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés működésének a megbízhatósága, hogy a Polgármesteri hivatalban a 2008. évi belső ellenőrzési terv készítését kockázatelemzés nem előzte meg, stratégia terv nem készült. A Polgármesteri hivatalban és a költségvetési intézményeknél tervezett egy-egy ellenőrzést az ütemezésnek megfelelően végrehajtották. Fegyelmi eljárás kezdeményezésére okot adó cselekményt nem tártak fel.

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 29 szabályszerűségi és öt célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a jegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített, amit a Képviselő-testület elfogadott. Az **ÁSZ ellenőrzés** által tett javaslatok közül 27-et megvalósítottak, egy részben teljesült, hat pedig nem realizálódott. Az intézkedések eredményeként az Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága, a költségvetés és zárszámadás készítésének rendje, a belső kontrollok működésének megbízhatósága javult. A végrehajtott javaslatok a költségvetési koncepció és a rendelet-tervezet előkészítésére, tartalmára, valamint a FEUVE rendszer hatékony kialakítására, szabályozására és annak megfelelő működtetésére, a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjének, az ellenőrzési nyomvonalnak és a Polgármesteri hivatal kockázati térképének, az intézmények elemi beszámolója rendjének meghatározására, a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságára, a bizonylatok alaki, tartalmi követelményeknek való megfelelésére, a követelések év végi értékelésére, az éves közbeszerzési terv elfogadására, a belső ellenőrzési rendszer megfelelő kialakítására és működtetésére vonatkoztak. Részben hasznosult a Ber. azon előírása, hogy az Önkormányzat SzMSz-ében rögzíteni kell a belső ellenőrzést végzők jogállását és feladatait, mivel a belső ellenőrzés jogállását meghatározták, azonban a belső ellenőrzési feladatokat nem. Nem hasznosult az Áht-ban előírtak ellenére, a költségvetés főösszegének megállapítására, a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztésekor a közvetett támogatók és szöveges indoklásának bemutatására vonatkozó javaslat, az Ámr. előírása ellenére az önállóan gazdálkodó intézmény éves beszámolójának jóváhagyásának és a jóváhagyott pénzmaradvány összegének közlésére, a közbeszerzési eljárások szabályszerűségének belső ellenőrzés keretében történő vizsgálatára vonatkozó javaslat.

A munka színvonalának javítása érdekében tett javaslatok közül az analitikus nyilvántartások és a szabályzatok összhangjára, valamint a követelések egyeztetésének dokumentálására vonatkozó javaslatokat hasznosították, azonban a dolgozók munkaköri leírásait nem egészítették ki az informatikai feladatokkal, a kötelezettségvállalás és utalványozás gyakorlására felhatalmazottak beszámoltatásának módját és formáját nem határozták meg.

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a 2006. évi átfogó ellenőrzésen túl a 2006-2008. évek között egy vizsgálatot végzett, mely a szakiskolai fejlesztési programra

fordított pénzeszközök felhasználásának eredményességét ellenőrizte. A számvevői jelentés a jegyző részére egy szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot fogalmazott meg. A szabályszerűségi javaslat megvalósítása érdekében az iskola szakmai programját az intézményfenntartó társulás elfogadta. A célszerűségi javaslatok közül részben teljesült az SZFP-hez kapcsolódó adatbázis kezelésére vonatkozó javaslat, mivel az iskola feltöltötte az adatbázist, azonban a jegyző nem intézkedett az összehasonlító értékelés kialakítása érdekében a mérésértékelés indikátorainak használatáról. Intézkedés nem történt a szakképzés fejlesztésével kapcsolatosan a rendszeres beszámolási kötelezettség előírására a kötelezettségek teljesítésének kontrollálása érdekében, valamint nem intézkedtek a fejlesztési programban megfogalmazott szakképzés átalakításához kapcsolódó forrásigény felméréséről sem.

Az ÁSZ által a 2006-2008. években végzett ellenőrzések javaslatainak összességében 74%-a hasznosult, 5%-a részben, 21%-a nem teljesült.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a munka színvonalának javítása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült célszerűségi javaslat végrehajtásáról;
2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Somogy Megyei Ellenőrzési Irodája részére.

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a költségvetési rendelet-tervezetben a költségvetési kiadások összege – az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – ne tartalmazzon finanszírozási célú kiadást;
2. gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat költségvetési rendeleteiben az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) és g) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően mutassák be különíttetten az európai uniós forrásból megvalósítandó fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatát, valamint a többéves kihatással járó fejlesztési feladatok előirányzatait éves bontásban;
3. gondoskodjon arról, hogy az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a céljellegű működési és fejlesztési támogatásokkal kapcsolatosan a kedvezményezett nevének, a támogatás céljának, összegének, a megvalósítás helyének adatait, valamint az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, vagyonnal történő gazdálkodásával összefüggő, nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy meghaladó értékű építési beruházásra,

- árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát és az adatok változását az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. § (1) és (2) bekezdésében előírtakat figyelembe véve az Önkormányzat honlapján a „Közérdekű adatok” menüpont alatt az IHM rendelet szerinti szerkezetben tegyék közzé;
4. a költségvetési tervezés és a zárszámadás készítési folyamat szabályozottsága érdekében
 - a) szabályozza az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdés és 145/B. § (1) bekezdés figyelembevételével a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, valamint az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának ellenőrzését;
 - b) írja elő a képviselő-testületi felülvizsgálat megalapozása érdekében az intézményi számszaki beszámolók belső, valamint annak Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzését, valamint jelölje ki a zárszámadási feladatok koordinálásáért felelős személyt, az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdés és 145/B. § (1) bekezdés figyelembevételével;
 5. a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása érdekében
 - a) egészítse ki az Ámr. 17. § (4) bekezdésének megfelelően a Képviselő-testület és hivatalának SzMSz-ét a gazdasági szervezet felépítésével, feladataival, valamint a Polgármesteri hivatal ügyrendjét annak érdekében, hogy az Ámr. 17. § (5) bekezdésének megfelelően részletesen tartalmazza az ellátandó feladatokat, a vezetők és a szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a belső és külső kapcsolattartás módját;
 - b) készítse el a Vhr. 8. § (4) bekezdés c) pontja, valamint az Ámr. 157/C. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak alapján a Polgármesteri hivatal önköltségszámítás rendjére vonatkozó szabályzatát;
 - c) az Ámr. 145/A. § (5) bekezdés figyelembevételével, alakítsa ki a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét;
 6. gondoskodjon arról, hogy az utalványok ellenjegyzője minden esetben győződjön meg az Áht. 12/A. § (1), a 69. § (1) és a 93. § (1) bekezdésének megfelelően a kifizetés tárgyával összefüggő előirányzat rendelkezésre állásáról;
 7. a belső ellenőrzés szervezeti kereteinek és működési feltételeinek szabályozása érdekében
 - a) kezdeményezze a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az SzMSz kiegészítését a belső ellenőrzést végző feladataival;

- b) készítse el a Ber. 19. § figyelembevételével az Önkormányzat kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervét;
8. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról.
- a munka színvonalának javítása érdekében
9. az európai uniós támogatások igénybevételének és felhasználásának önkormányzati szintű megfelelő szabályozottsága és szervezettsége érdekében
- a) alakítsa ki a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet;
 - b) jelölje ki az önkormányzati pályázatkoordinálásért, valamint az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetésének feladataért felelősöket;
 - c) szabályozza a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget;
 - d) alakítsa ki a pályázatfigyelés személyi és szervezeti feltételeit;
10. készítse el az Önkormányzat informatikai, és e-közigazgatási stratégiáját;
11. gondoskodjon a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszer szabályozottságának biztosítása, a belső kontrolljainak működtetése érdekében
- a) a katasztrófa elhárítási terv elkészítéséről és teszteléséről;
 - b) a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrend ellenőrzésre vonatkozó kiégésítéséről;
 - c) a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásának vezetéséről;
 - d) a külső fejlesztők éles rendszerhez való hozzáféréseinek tiltásáról;
 - e) a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős személy kijelöléséről és ellenőrzéséről;
 - f) a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárás szabályozásáról, és annak szabályozás szerinti dokumentált elvégzéséről;
 - g) a pénzügyi-számviteli szoftver mentési eljárás felelősségi viszonyainak szabályozásáról;
 - h) annak ellenőrzéséről, hogy az elmentett állományokból a pénzügyi-számviteli adatok teljes körűen helyreállíthatóak-e;

- (12) gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés terjedjen ki a Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokból megvalósított feladatok végrehajtására.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. évek között **a tervezett költségvetési bevételek főösszege** 1042 millió Ft-ról 948 millió Ft-ra, **a költségvetési kiadások főösszege** 1239 millió Ft-ról 1097 millió Ft-ra csökkent, azonban ez a csökkenés nem volt folyamatos, mivel a 2008. évben a tervezett költségvetési bevétel 1,6%-kal, a 2009. évi tervezett költségvetési kiadás 3,6%-kal növekedett az előző évihez képest.

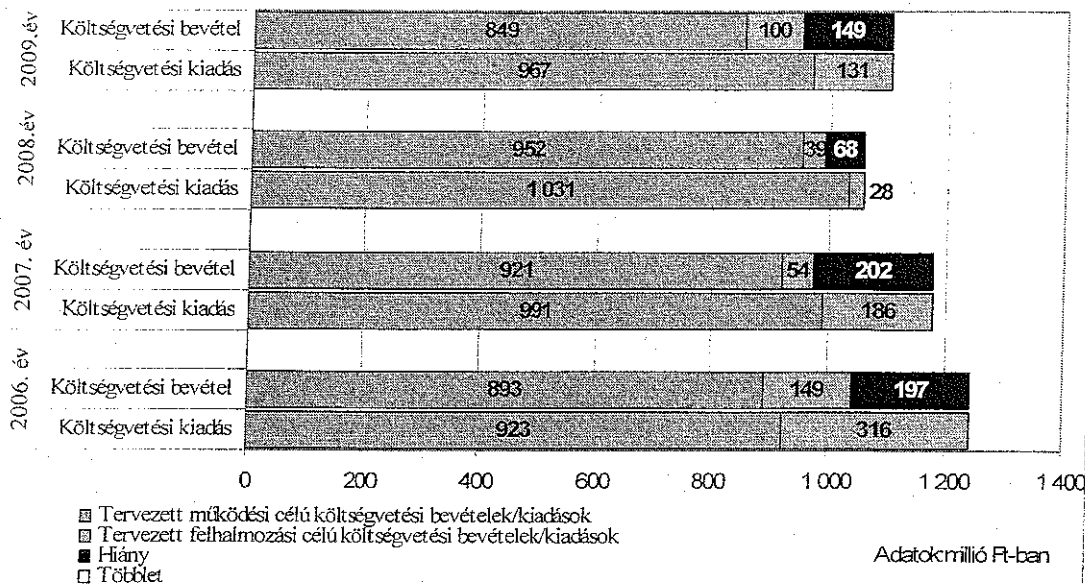
A tervezett működési célú költségvetési bevételek a 2006-2009. évek között 44 millió Ft-tal csökkentek a tervezett működési célú költségvetési kiadások 44 millió Ft-os növekedése mellett. A tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek 49 millió Ft-tal, a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások 185 millió Ft-tal csökkentek a 2006-2009. évek között.

A 2006. évi és a 2007. évi költségvetésekben a felhalmozási költségvetési kiadások összes költségvetési kiadásban belüli részaránya 25,5%, illetve 15,8% volt a Polgármesteri hivatal tervezett felújítása miatt. A 2008. évben a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások 2,6%-ot képviseltek az összes tervezett költségvetési kiadásból. A 2009. évben a tervezett fejlesztések – a városközpont kialakítása, a szennyvízhálózat kiépítése és az integrált mikro térségi oktatási központ kialakítása – miatt a felhalmozási célú költségvetési kiadás részaránya ismét növekedett, 11,9%-ot képviselt az összes tervezett költségvetési kiadásból.

Az Önkormányzat **2006-2009. évi** költségvetési rendeleteiben a **költségvetési bevételek és kiadások nem voltak egyensúlyban**, a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. A tervezett költségvetési hiány költségvetési kiadásokhoz viszonyított részaránya a 2006-2009. években 15,9%, 17,2%, 6,4% és 13,6% volt. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben a működési célú költségvetési kiadásoknál hiányzó forrással számoltak, amelyek részaránya a működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva 3,3%, 7,0%, 7,7% és 12,2% volt. A 2008. év kivételével a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételek előirányzatát, amely a felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva 52,8%-ot, 71,1%-ot és 23,7%-ot jelentett, míg a 2008. évi költségvetési rendeletben a felhalmozási célú költségvetési bevételek 12 millió Ft-tal haladták meg a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadásokat. A 2006-2009. években a költségvetés hiányát a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya, a 2006-2007. és 2009. években a felhalmozási célú költ-

ségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási költségvetési kiadások okozták.

AZ ÖNKORMÁNYZAT TERVEZETT KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELÉNEK, KIADÁSÁNAK ÉS EGYENSÚLYI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA



Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához működési célú (a 2006. évben 30 millió Ft, a 2007. évben 72 millió Ft, a 2008. évben 63 millió Ft, a 2009. évben 111 millió Ft) rövid lejáratú, és felhalmozási célú (a 2006. évben 167 millió Ft, a 2007. évben 130 millió Ft, a 2008. évben 16 millió Ft és a 2009. évben 47 millió Ft) hosszú lejáratú hitel felvételét tervezte. A 2006-2009. évi költségvetések tervezése során a jegyző a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében rövid lejáratú hitel felvételt tervezett, valamint az Ámr. 139. § (1) bekezdése alapján a pénzállomány alakulásáról likviditási tervet készített.

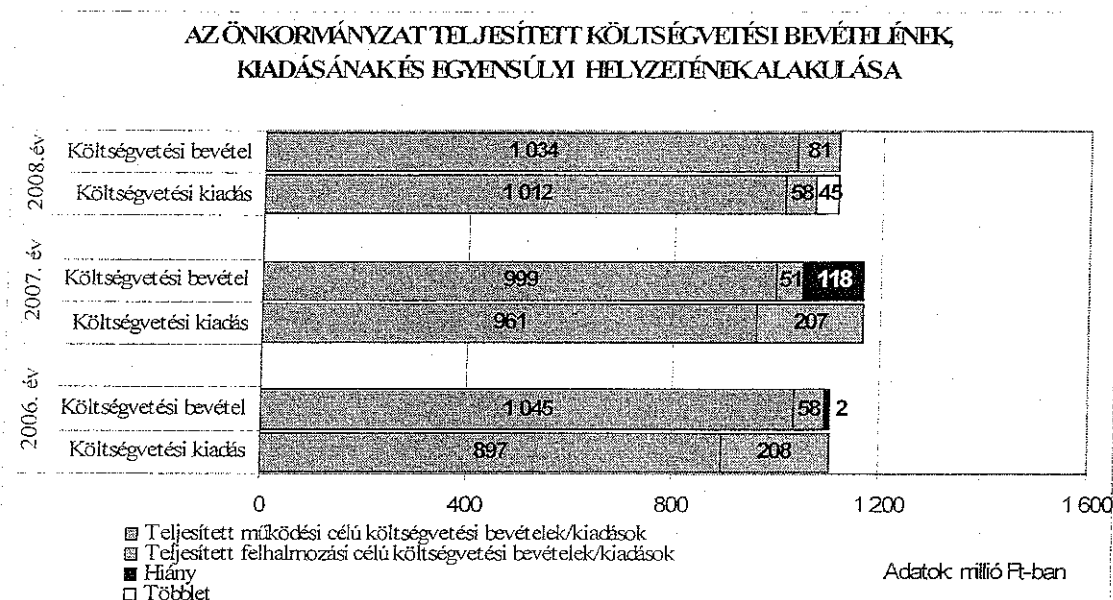
A 2008-2009. évi költségvetési rendeletekben az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat megsértve **finanszírozási célú pénzügyi műveleteket** (hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) **is figyelembe vettek** költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként.

A 2008. évi költségvetési rendeletben 10 millió Ft, a 2009. évi költségvetési rendeletben 9 millió Ft hiteltörlesztést terveztek, emiatt a tényleges tervezett hiány összege a 2008. évben 68 millió Ft, a 2009. évben 149 millió Ft volt a rendeletben megállapított 78 millió Ft tal, illetve 158 millió Ft-tal szemben.

1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából

Az Önkormányzatnál **a 2006-2008. évek között a teljesített költségvetési bevételek** főösszege 1103 millió Ft-ról 1115 millió Ft-ra növekedett, azonban a

növekedés nem volt folyamatos, mivel a 2007. évben a teljesített költségvetési bevétel 53 millió Ft-tal csökkent az előző évihez képest. A teljesített **költségvetési kiadások főösszege** a 2006-2008. évek között 1105 millió Ft-ról 1070 millió Ft-ra csökkent a felhalmozási célú kiadások csökkenése miatt, azonban a 2007. évben teljesített költségvetési kiadás 63 millió Ft-tal növekedett az előző évihez képest.



Az Önkormányzatnál a **2006-2007. évi költségvetések teljesítése során a pénzügyi egyensúly nem állt fenn**, mivel a realizált költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra, a hiányzó forrás összege 2 millió Ft és 118 millió Ft volt, míg a 2008. évet 45 millió Ft pénzügyi többlettel zárták.

A működési célú költségvetési bevételek a 2006-2008. években **fedezetet nyújtottak a működési célú költségvetési kiadásokra**, a működési célú pénzügyi többlet összege 148 millió Ft, 38 millió Ft és 22 millió Ft volt. A 2006-2007. években a felhalmozási célú költségvetési bevételeket a felhalmozási célú költségvetési kiadások 150 millió Ft-tal, illetve 156 millió Ft-tal haladták meg, míg a 2008. évben a teljesített felhalmozási költségvetési bevételek 23 millió Ft-tal haladták meg a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadásokat. A 2006-2007. években a pénzügyi hiányt a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások okozták.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években tervezett és a 2006-2008. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	96,7	116,5	93,0	103,9	92,3	102,2	87,8
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	47,2	27,8	28,9	24,4	141,7	138,5	76,3
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	84,1	99,8	82,8	89,9	93,6	104,2	86,4

Az Önkormányzatnál a 2006-2008. években a tervezett költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokra nem nyújtottak fedezetet, a fedezettségi arány a 2007. évben 1,3 százalékponttal gyengült, majd a 2008. évben 10,8 százalékponttal javult az előző évhez képest. A teljesített költségvetési kiadások költségvetési bevételekből történt fedezettsége 2006-2008 között – a 2007. évi előző évhez viszonyított 9,9 százalékpontos gyengülése ellenére – 4,4 százalékponttal javult, így a 2008. évben a teljesített költségvetési kiadásokra a teljesített költségvetési bevételek már fedezetet nyújtottak.

A teljesített költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató a 2006-2008. években a tervezetthez képest kedvezően alakult (a 2006. évben 15,7 százalékponttal, a 2007. évben 7,1 százalékponttal, a 2008. évben 10,6 százalékponttal növekedett) a működési célú költségvetés fedezettségi mutatójának javulása (2006-ban 19,8 százalékpontos, 2007-ben 10,9 százalékpontos és 2008-ban 9,9 százalékpontos növekedése) hatására. A 2006-2008. évi költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató tervezettől eltérő alakulását a működési bevételek túlteljesítése és a működési kiadások alulteljesítése okozta. A költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató irányának és mértékének a tervezettől eltérő alakulása tervezési hiányosságra nem vezethető vissza. A helyi adóbevételeket az előző évi tapasztalati adatok birtokában tervezték, a 2006-2007. évi felújítási kiadások teljesítésének az elmaradását a tervezetthez képest a műszaki teljesítés elhúzódása okozta, a 2007. és a 2008. évi beruházási kiadásoknál az eredeti előirányzathoz viszonyított magas (négyeszeres, illetve kétszeres) teljesítést az Iskola év közben elnyert támogatásaiból megvalósított beszerzések okozták.

Az Önkormányzat a költségvetési hiány megszüntetése érdekében a 2006-2008. években évközi többletbevételt fordított a költségvetési hiány csökkentésére, va-

lamint a kiadási megtakarítást eredményező intézkedések hatásaként összességében a működési költségvetés végrehajtásánál mindegyik évben többletet realizált.

Az ellátotti létszám csökkenése miatt a Képviselő-testület 25/2007. (II. 27.) számú határozatával az Óvodánál és az Iskolánál összesen 18 fő dolgozói létszám leépítéséről döntöttek. A mezőöri szolgálat 2008. március 31-ei megszüntetéséről a Képviselő-testület a 60/2008. (III. 12.) számú határozatával döntött, a két fő létszámleépítés hatása csak a következő évben jelentkezik.

Az Önkormányzat a költségvetés végrehajtása során a pénzügyi helyzet alakításához rövid lejáratú hitelt nem vett fel, kötvényt nem bocsátott ki, valamint nem értékesített hitelviszony megtestesítő befektetési célú értékpapírt.

Az Önkormányzat **hosszú lejáratú hitelállománya** a 2006. év végén 43 millió Ft volt, amely a 2008. év végére 143 millió Ft-ra **növekedett**. Az önkormányzati tulajdonú létesítmények felújításának finanszírozásához **a 2006-2007. években⁹** a „Sikeres Magyarországért” önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogram keretében **150 millió Ft összegű fejlesztési célú hitel felvételére került sor**, 20 éves futamidővel, egy év türelmi idővel, változó kamattal. A hosszú lejáratú hitel felhasználásával a hitelfelvétel céljának megfelelően az új Polgármesteri hivatal épületének kialakítása történt meg a Kardkút, Petőfi utca 2. alatti irodaépület átalakításával, felújításával.

Az Önkormányzat folyószámla hitelkeretének összege a 2007-2009. években 55 millió Ft, 70 millió Ft és 50 millió Ft volt, tényleges igénybevételre a 2008. évben került sor, összesen 271 napon keresztül rendelkezett folyószámla hitellel. A folyószámla-hitel éves átlagos állománya 29,1 millió Ft, a legkisebb összeg 0,1 millió Ft, a legmagasabb összeg 54,4 millió Ft, év végén vissza nem fizetett folyószámlahitele nem volt az Önkormányzatnak. A folyószámla hitelen túlmenően az Önkormányzat nem vett fel likviditási hitelt.

Az Önkormányzat eladósodása a 2006-2008. évek között **folyamatosan növekedett**, mivel a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek együttes állományának növekedési aránya meghaladta az összes forrás állományának növekedési arányát, amit a hosszú lejáratú hitel felvétele okozott. Az eladósodási mutató¹⁰ a 2006-2008. években 2,6%-os, 8,5%-os és 8,6%-os arányt mutatott, amely a 2006-2007. évek között 5,9 százalékponttal, a 2007-2008. évek között 0,1 százalékponttal emelkedett a hosszú lejáratú hitel felvétele miatt.

A 2006. év végéhez viszonyítva a 2008. év végére a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek állománya 46,2 millió Ft-ról 159,1 millió Ft-ra (244,2%-kal) emelkedett, ezzel szemben az összes forrás 1747,6 millió Ft-ról 1846,3 millió Ft-ra növekedett, ami 5,6%-os növekedést jelentett.

⁹ A pénzügyintézzel a hitelszerződést 2006. január 23-án kötötte meg az Önkormányzat, melyben a rendelkezésre álló időt 2006. február 1-jétől 2008. január 8-áig határozták meg.

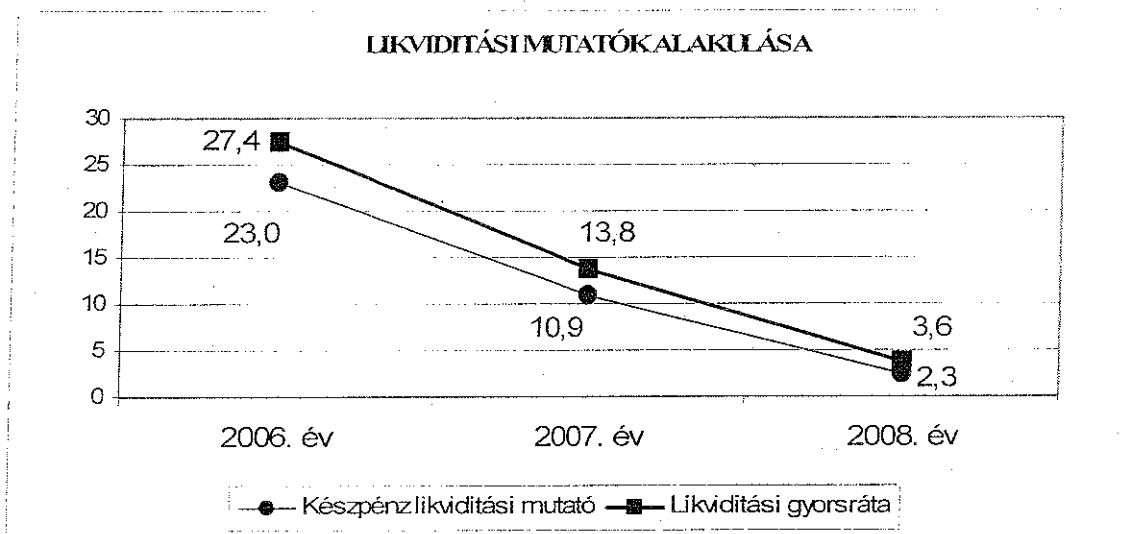
¹⁰ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

Az esedékességi aránymutató¹¹ a 2006-2008. években 7,2%-os, 4,2%-os és 10,1%-os arányt mutatott. Az **esedékességi aránymutató** 2006-2007 között javult, 2007-2008 között romlott a hosszú lejáratú hitelfelvétel hatására, mivel a hosszú lejáratú kötelezettségek állománya a 2006. évről a 2007. évre gyorsabban nőtt, mint a rövid lejáratú kötelezettség állománya, illetve a rövid lejáratú kötelezettségek állománya a hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő részlete miatt a 2008. év végére nőtt, míg a hosszú lejáratú kötelezettségek állománya a hiteltörlesztések miatt csökkent.

Az összes fizetési kötelezettség állománya 244,2%-kal, ezen belül a hosszú lejáratú kötelezettségeké 233,3%-kal, a rövid lejáratú kötelezettségeké 384,8%-kal nőtt 2006-2008 között. A hosszú lejáratú kötelezettségek állománya az előző évihez képest a 2007. évben 257,7%-kal növekedett, a 2008. évben 6,8%-kal csökkent. A rövid lejáratú kötelezettségek állománya az előző évihez képest a 2007. évben 100,8%-kal, a 2008. évben 141,2%-kal növekedett.

Az eladósodási mutatók 2006-2008 közötti alakulása **az Önkormányzat pénzügyi helyzetének** eladósodás szempontjából **kedvezőtlen változását jelezte** a 2006-2008. évek között.

Az Önkormányzat fizetőképességének és likviditásának a 2006-2008. évek közötti alakulását mutatja a készpénz likviditási mutató¹² és a likviditási gyorsráta¹³:



Az Önkormányzat fizetőképessége 2006-2008 között **romlott**, mert a pénzeszközök év végi állománya egyre kisebb arányban nyújtott fedezetet a rö-

¹¹ Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát tejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

¹² A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

¹³ A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

vid lejáratú fizetési kötelezettségek rendezésére. A készpénz likviditási mutató csökkenését 2006-2008 között a rövid lejáratú kötelezettségek növekedése, illetve a pénzeszközök csökkenése eredményezte. A rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzeszközökből történő azonnali kiegyenlítésének lehetősége a 2006. évi 23-szoros értékről 2,3-szorosra csökkent. A likviditási gyorsráta a készpénz likviditási mutatóhoz hasonlóan az Önkormányzat fizetőképességének romlását mutatja, amit a felhalmozási hitel következő évi törlesztő részletének növekedése mellett a pénzeszközök csökkenése okozott.

Az Önkormányzat 2006-2008 közötti pénzügyi helyzete eladósodásának és fizetőképességének romlása miatt **összességében kedvezőtlenül alakult.**

2. **AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA**

2.1. **Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezetségének eredményessége**

2.1.1. **Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel**

Az **Önkormányzat** helyzetelemzéssel alátámasztott 2006-2010. évek közötti választási ciklusra vonatkozó fejlesztési célkitűzéseit a **gazdasági programjában**¹⁴ határozta meg. Az Önkormányzat fejlesztési célkitűzései – melyek az Önkormányzat kötelező oktatás-nevelési, szociális, egészségügyi és környezetvédelmi feladataihoz, valamint a nagyközségből várossá fejlődött település központjának fejlesztéséhez kapcsolódtak – az NFT-ben és az ÚMFT-ben megjelent pályázati lehetőségekkel összhangban voltak, emiatt a fejlesztési célkitűzéseket nem módosították. A fejlesztési feladatok prioritásának meghatározásánál az Önkormányzat rendelkezésre álló pénzügyi forrásait, valamint a lehetséges külső forrásokat figyelembe vették

Az Önkormányzat 2006-2009. I. negyedév között 9 európai uniós támogatásra nyújtott be pályázatot, amelyek 44,4%-a támogatásban részesült, 44,4%-át elutasították és egy pályázat elbírálása 2009. június 30-án folyamatban volt. Ezen túlmenően a 2004. évben benyújtott pályázatok közül **egy fejlesztési feladat megvalósítása áthúzódott** a 2006. évre.

A **Képviselő-testület** európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó **döntései** a gazdasági programban megfogalmazott **célkitűzésekkel összhangban voltak.**

A Polgármesteri hivatal pályázata az alábbiak voltak:

¹⁴ A Képviselő-testület 2007. március 20-án hagyta jóvá.

- az AVOP 3.4.1. intézkedés keretében - Falufejlesztés és megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése – „Egységes településkép kialakítása Kadarkúton: Községközpont fejlesztése” címmel 2004. szeptember hónapban benyújtott pályázaton az Önkormányzat az egységes településkép kialakítására 16,1 millió Ft saját forrás mellett 19,0 millió Ft európai uniós támogatáshoz jutott. A 46,6 millió Ft tervezett teljes kiadás összegéhez 6,3 millió Ft hazai társfinanszírozás, valamint 5,1 millió Ft EU Önerő Alap kapcsolódott. A feladat megvalósítása a tervezett 2006. szeptember 30-ig befejeződött;
- a 2006. szeptemberében az AVOP 3.5.2. intézkedés keretében az Önkormányzat mint gesztor, 26 községi önkormányzattal közösen, a „Zselici Gyöngyszemek információs táblák kihelyezése a Zselica Akciócsoport településein” című pályázaton 1,3 millió Ft saját forrás mellett 5,4 millió Ft európai uniós támogatást nyert, melyhez 1,8 millió Ft hazai társfinanszírozás kapcsolódott. A feladat megvalósításának tervezett határideje 2007. november 2. volt;
- a KEOP-1.2.0. intézkedés keretében, 2008. januárban pályázott az Önkormányzat, Kadarkút város szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának előkészületi munkáinak megvalósítására. A 43,9 millió Ft összes bekerülési költségű feladathoz, 28,0 millió Ft európai uniós forrást igényeltek, a 3,3 millió Ft-os saját forrás és 3,3 millió Ft-os hitel mellett 9,3 millió Ft hazai támogatási igénye is volt az Önkormányzatnak. A pályázatot szakmai értékelési szempontok miatt utasították el;
- az Önkormányzat, mint gesztor 11 településsel közösen 2008. februárban a TIOP-2.1.2. intézkedés keretében a „Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése” című pályázaton 749,6 millió Ft európai uniós támogatásra, valamint 245,9 millió Ft hazai támogatásra pályázott. Az 1 052 millió Ft-os összes bekerülési költségű feladathoz az Önkormányzat 31,4 millió Ft, a többi település összesen 21,2 millió Ft saját forrást vállalt. A szakmai-műszaki értékelésen és a fenntarthatósági értékelési szempontok esetében a pályázat nem érte el a minimum pontszámot, ezért a bírálaton a pályázatot nem támogatták;
- a DDOP 3.1.2. intézkedés keretében az Önkormányzat 2008. februárban „Integrált mikrotérségi oktatási központ fejlesztése a Kadarkúti kistérségben” címmel pályázatot nyújtott be, oktatási intézményének fejlesztésére. A projekt tervezet szerint 705,2 millió Ft-os összes bekerülési költségű fejlesztéshez 502,5 millió Ft európai uniós támogatást igényeltek. A 35,3 millió Ft-os saját forrást, 167,5 millió Ft hazai támogatás igénylésével tervezték kiegészíteni. A pályázatot első körben a bíráló bizottság támogatásra érdemesnek ítélte, a második körös pályázat bírálata a helyszíni vizsgálat befejezéséig nem történt meg.
- az Önkormányzat 2008 márciusában a TIOP-1.1.1. intézkedés keretében „Intelligens iskolával Kadarkúton a hátrányos helyzet leküzdése” címmel az önkormányzati fenntartású oktatási intézmény informatikai infrastruktúrájának fejlesztésére pályázott. A pályázathoz önerőt nem kellett biztosítani, támogatás esetén eszközcsomagokat és nem pénzeszközt bocsátottak a pályázó rendelkezésére. A támogatási igényt, a jogosultsági követelmények hiányában nem támogatták;
- a DDOP 4.1.1. intézkedés keretében az Önkormányzat 2008. április hónapban „Kadarkút városközpont harmonikus arculatának kialakítása” című, 68,2 millió Ft tervezett bekerülési költségű projekt megvalósítása érdekében, 44,0 millió Ft-os európai uniós támogatási igényt nyújtott be. A 9,5 millió Ft-os saját forrást, 14,7 millió Ft hazai támogatással tervezték kiegészíteni ki. A feladat megvalósítása támogatást nyert, a támogatási szerződést 2008. december 15-én kötötték, a projekt tervezett befejezési időpontja 2009. december 31;

- a KEOP-1.2.0. intézkedés keretében az Önkormányzat a város *szennyvízcsatorna hálózatának kialakítása és a szennyvíztisztítása feladat megvalósítása* érdekében, 2008. július hónapban az előkészítő munkák finanszírozása érdekében pályázatot nyújtott be. A 26,5 millió Ft-os európai uniós támogatás mellett, 8,8 millió Ft hazai támogatást igényeltek. Az előkészítő munkák megvalósításához az Önkormányzat 6,6 millió Ft saját forrást vállalt. A pályázatot támogatták, a támogatási szerződést 2009. január 16-án megkötötték. Az előkészítési munkák befejezési határideje 2010. augusztus 31;
- a TIOP 1.1.1. intézkedés keretében az Önkormányzat 2008. augusztusában újra regisztrálta az *„Intelligens iskolával Kadarkúton a hátrányos helyzet leküzdésével”* című projektjét. Az oktatási intézmény informatikai infrastruktúrájának fejlesztését célzó pályázatot a jogosultsági követelmények hiányában ismételen elutasították;
- a TÁMOP 3.1.4. intézkedés keretében az Önkormányzat 2008 decemberében a *„Kompetencia alapú oktatással az egyenlő hozzáférés biztosításáért Kadarkút oktatási intézményeiben”* címmel megvalósítandó projekt 32 millió Ft-os tervezett költségeihez, 27,2 millió Ft-os európai uniós, valamint 4,8 millió Ft-os hazai támogatásra pályázott. A feladat megvalósítása saját forrást nem igényelt. A pályázat kedvező elbírálásáról az értesítő levelet 2009. május 5-én keltezték, a támogatási szerződés megkötése a helyszíni vizsgálat idején folyamatban volt.

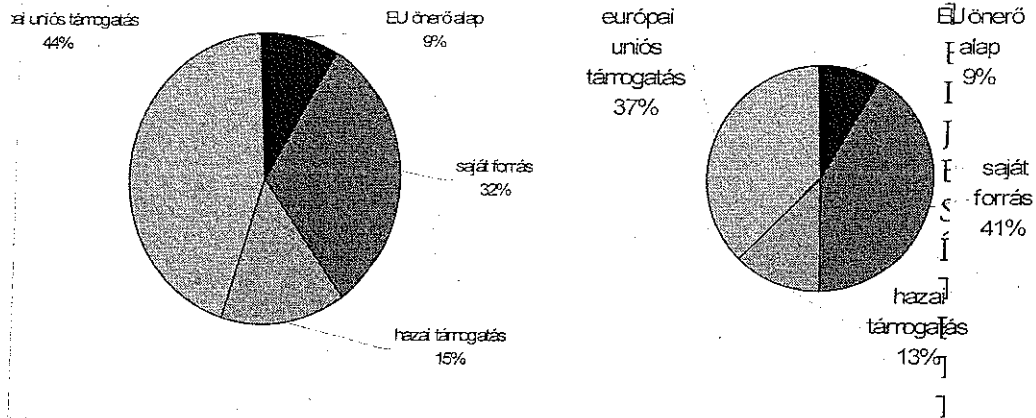
Az Önkormányzat **intézményei** 2006-2009. I. negyedév között **európai uniós** forrásokra irányuló **pályázat benyújtásáról nem döntöttek**.

Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési rendeletei **tartalmazták az európai uniós támogatással megvalósuló** felhalmozási feladatok kiadási és bevételi **előirányzatait**. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletek tartalmazták a felhalmozási kiadásokat feladatonként, azonban az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) és g) pontjában foglalt előírás ellenére **elkülönítetten nem mutatták be** az európai uniós forrásból megvalósítandó fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatát, valamint **a többéves kihatással járó fejlesztési feladatok előirányzatait éves bontásban**.

Az Önkormányzatnál a 2009. március 31-ig **európai uniós forrással megvalósult**, valamint **folyamatban lévő fejlesztési feladatok** tervezett és teljesített kiadásait, annak forrásait a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza. A 2006-2008. évek között nyertes és a 2004-2005. évekről áthúzódó európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztési feladatok **40,0%-a** 2009. március 31-ig **befejeződött**, 60,0%-a folyamatban volt. Az európai uniós forrásokkal támogatott befejezett fejlesztési feladatok tényleges kiadásai a **tervezett kiadásokhoz viszonyítva** 99,8%-ra teljesültek.

A befejezett feladatok **forrásmegoszlása** a tervezetthez képest egy feladatnál tért el a tervezettől, ahol a saját forrás öt millió forinttal növekedett –a támogatások terhére el nem számolható kiadások miatt-.

Az Önkormányzat a 2006-2008 közötti európai uniós forrásokkal támogatott befejezett fejlesztési feladatainál a finanszírozási források tervezett és tényleges megoszlását a következő ábra mutatja:



2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása

Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a források igénybevételének és felhasználásának **önkormányzati szintű feladatait** a 2006-2009. I. negyedévben **nem szabályozták**. Az európai uniós források igénybevételével és felhasználásával kapcsolatos feladatokat **az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban határozták meg**. Az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait, felelőseit, az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetésének felelősét nem jelölték ki, a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget nem határozták meg, valamint a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos **eljárési rendet nem alakították ki**.

A Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos **folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést** a FEUVE szabályozás és a pénzgazdálkodási szabályzat **tartalmazta**. A belső ellenőrzés 2008-2009 évi ellenőrzési és stratégiai terveit alátámasztó kockázatelemzés nem készült, így ezen terveket alátámasztó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai forrásokkal támogatott fejlesztések lebonyolításával kapcsolatos ellenőrzési feladatokra.

A Polgármesteri hivatalban **a pályázatfigyelés személyi és szervezeti feltételeit nem alakították ki** és ezen feladat ellátásával külső személyt, szervezetet sem bíztak meg.

A Polgármesteri hivatalban **a pályázatkészítés személyi és szervezeti feltételeit kialakították**, az érintett két fő köztisztviselő a munkaköri leírásukban foglaltaknak megfelelően részt vettek a pályázatok elkészítésében. A polgármester a 2008. évben négy esetben kötött szerződést¹⁵ pályázat készítésére három különböző vállalkozással. A külső szervezetekkel kötött megállapodásokban rögzítették a pályázatkészítéssel kapcsolatosan ellátandó feladatot, a feladatellátás rendjét, amelynek keretében meghatározták a külső szervezet és a Polgármesteri hivatal képviselője közötti kapcsolattartás és felelősség szabályait, az információk átadásának formáját, tartalmát, módját.

Az európai uniós támogatással megvalósított **fejlesztések lebonyolítási feladatait a Polgármesteri hivatal köztisztviselői végezték**. Az érintett köztisztviselők munkaköri leírásai tartalmazták a fejlesztések lebonyolításával kapcsolatos feladatokat.

2.1.3. **A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása**

Az Önkormányzat 2004. szeptemberében az AVOP Falufejlesztés és megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése intézkedés keretében „Egységes településkép kialakítása Kadarkúton, Községközpont fejlesztése” címen **pályázott, melynek célja a település központjának felújítása, fejlesztése volt**. A pályázat elbírálásáról küldött értesítő levél¹⁶ kézhezvételével egyidőben megérkezett a támogatási szerződés tervezete, melynek mindkét fél által történő aláírása 2005. december 22-én megtörtént.

A Polgármesteri hivatal műszaki referense, a munkaköri leírásában foglaltak szerint **gondoskodott a fejlesztési feladat támogatási szerződésének¹⁷ IV. pontjában rögzített kezdési és befejezési határidők közötti megvalósításról**.¹⁸ A kivitelezési munkák projekten belüli átütemezése miatt, amely a határidőket nem érintette, az Önkormányzat a támogatási szerződés módosítását kezdeményezte, melyet a közreműködő szervezet 2006. június 15-én jóváhagyott. Az Önkormányzat a támogatási-igénylési határidőt megelőzően, a lebonyolítást végzőktől a támogatás-igénybevételi ütem betartását akadályozó okról tájékoztatást nem kapott.

A támogatási szerződés módosítása lehetővé tette, hogy a városközpontban a parkolók kialakítása, valamint a templomkerítés építése, a tervezett térburkolat kialakítása előtt elkészüljön.

¹⁵ A DDOP 3.1.2/2008, a DDOP 4.1.1/2008, a KEOP 7.1.2.0/2008, valamint a TIOP 2.1.2/2008 pályázatok elkészítésénél (oktatási központ fejlesztése, szennyvízcsatornázás és szennyvíztisztítás, kistérségi járőrbeteg szakellátás pályázatok).

¹⁶ 2005. december 6-án kelt.

¹⁷ 496/11/2005. iktatószámú.

¹⁸ 2006. április 04-2006. szeptember 30.

Az Önkormányzat számára **nem okozott pénzügyi zavarokat** az európai uniós támogatások **utófinanszírozási rendszere**, saját forrásból a támogatást megelőlegezték. A feladat megvalósítása során az aktualizált mérföldkő ütemezésnek megfelelően az Önkormányzat kilenc elszámolást nyújtott be, amelyek alapján a MÁK a támogatási szerződésben rögzített határidőben¹⁹ folyósította a támogatásokat. A fejlesztési feladat megvalósításához vállalt 16,1 millió Ft **saját forrást** az Önkormányzat a támogatási szerződésben rögzítetteknek megfelelően **biztosította**.

A Polgármesteri hivatalban a „*Egységes településkép kialakítása Kadarkúton, Községközpont fejlesztése*” feladat megvalósításának bevételeivel és kiadásaival összefüggő **folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat** a FEUVE szabályozás és a pénzgazdálkodási szabályzatban előírtak szerint **elvégezték**. A kötelezettségvállalás ellenjegyzését az arra felhatalmazott személy, a számlák szakmai teljesítés igazolását a jegyző által kijelölt személy a pénzgazdálkodási szabályzatban előírt módon teljesítette, valamint az érvényesítéssel írásban megbízott személy ellátta ellenőrzési feladatait. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A **belső** ellenőrzés, valamint **külső ellenőrzés** a községközpont fejlesztése feladat megvalósítását **nem vizsgálta**.

Az Önkormányzat a szabályozottság és szervezettség tekintetében 2006-2009. I. negyedév között annak ellenére **nem készült fel eredményesen** az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, hogy az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatait a gazdasági programban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, valamint a jegyző rögzítette a folyamatba épített, előzetes és az utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat. Nem szabályozták azonban a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségét, valamint nem alakították ki a pályázatfigyelés szervezeti, személyi feltételeit. A pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolítás személyi feltételeit a Polgármesteri hivatal köztisztviselőivel, valamint külső szervezetek megbízásával biztosították. A külső szervezettel kötött szerződésekben előírták a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítést végző felelősségét. Az Önkormányzat a 2006-2009. évi belső ellenőrzési terveit nem alapozta meg kockázatelemzéssel, így az nem kiterjedt ki az európai uniós forrásokkal megvalósított fejlesztési feladatokra

¹⁹ Elszámolás befogadásától számított 60 napon belül.

2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele

Az Önkormányzat **nem rendelkezik informatikai, illetve e-közigazgatási stratégiával.**

A 2006-2009. I. negyedévig az elektronikus közszolgáltatás bevezetése, működtetése érdekében GVOP, ÁROP és EKOP keretében kiírt támogatásra **az Önkormányzat nem pályázott.**

Az önkormányzati szintű e-közigazgatási feladatokat **a Polgármesteri hivatal szervezeti keretén belül látták el**, a Polgármesteri hivatal köztisztviselőjének közreműködésével. Az e-közigazgatási feladatok megvalósítását saját számítógépes információs rendszeren keresztül működtették, a feladatok megvalósítását a vizsgálat idején is fejlesztés alatt álló – tesztüzemben működő – saját fejlesztésű szoftverrel biztosították. Az Önkormányzat honlapján²⁰ az e-közigazgatás **1. elektronikus szolgáltatási szint megvalósítása van folyamatban.**

Az Önkormányzatnál az e-közigazgatási feladatokat ellátó **rendszer** új helyszíni vizsgálat ideje alatt **teszt üzemmódban működött, az elektronikus ügyintézés kizáró rendeletet az Önkormányzat nem alkotott.** A teljes közvetlen, kétoldalú e-ügyintézés működtetését elsősorban **a megfelelő színvonalú hardver eszközök hiánya akadályozta.**

Az Önkormányzat az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján **a közérdekű adatok elektronikus közzétételére** 2008. július 1-jétől **kötelezett.** A jegyző, a közérdekű adatok elektronikus közzétételére vonatkozó eljárásrendet az adatok honlapon történő megjelenítésének és frissítésének felelőseit nem határozta meg. A 200 ezer Ft alatti támogatások **közzétételének mellőzését lehetővé tevő** rendeletet az Önkormányzat nem alkotott. Az Önkormányzat nem élt az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel és nem írta elő a nettó öt millió Ft-nál alacsonyabb összegű szerződések adatainak közzétételi kötelezettségét.

A közérdekű adatok közzététele során az Önkormányzat **nem tett eleget** a 18/2005. (XII.27.) IHM rendelet 2. § (1) és (2) bekezdések **előírásainak**, a tesztüzemben működő **honlapon a közérdekű adatok** a vizsgálat időpontjában egy kivétellel – a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklása – **nem voltak elérhetőek.**

A jegyző, az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem tette közzé**, a 2008. évben nyújtott céljellelű működési és fejlesztési támogatásokkal kapcsolatosan a támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatások célját, a támogatások összegét, a támogatási program megvalósításának helyét. Az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve a jegyző a 2008.

²⁰ Az Önkormányzat hivatalos honlapja www.kadarkutph.hu címszó alatt érhető el.

évben nem tette közzé az Önkormányzat **pénzeszközei felhasználásával**, a vagyonnal történő gazdálkodással **összefüggő**, nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó – **szerződések** esetében a szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát és az adatok változását. Az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében és a 22. számú mellékletének 1.2.5. pontjában előírtak ellenére a 2006 és 2007. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását nem tette közzé. **A 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklásának közzététele** – az Ámr. 157/D. § (1) bekezdése és 22 számú mellékletének 1.2.5. pontjában előírtak szerint, a Vhr. 40. § (4)-(11) bekezdése tartalmi követelményeinek megfelelően – 2009. július hónapban az Önkormányzat honlapján **megtörtént**.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolósi és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A 2008. évben a **költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottságának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem szabályozta a költségvetés tervezéséhez készített intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságának, valamint az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságának ellenőrzését. Nem írták elő, a képviselő-testületi felülvizsgálat megalapozása érdekében az intézményi számszaki beszámolók belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzését, nem jelölték ki a zárszámadási feladatok koordinálásáért felelős személyt. A kialakított belső kontrollok azonban – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A Polgármesteri hivatalban a 2008. évben **a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett SzMSz-szel, számvitel politikával és a kapcsolódó szabályzatokkal, számlarenddel, és a FEUVE-val kapcsolatos szabályozással. A jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer szabályozása keretében előírta a gazdasági szervezet felépítését, meghatározta a Polgármesteri hivatal ügyrendjét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző:

- által készített és a Képviselő-testület által jóváhagyott SzMSz nem tartalmazta a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének felépítését, működésének rendszerét, valamint a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének meghatározását. A Polgármesteri hivatal ügyrendje nem tartalmazta részletesen, konkrét

tan a gazdasági szervezet feladatait, a vezetők és a beosztottak feladat-, hatás- és jogkörét;

- nem készítette el az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot;
- a szabálytalanságok kezelésére vonatkozó eljárásrendet nem alakította ki.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek működésére vonatkozó szabályok hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal nem rendelkezett a Képviselő-testület, vagy a jegyző által elfogadott katasztrófa elhárítási tervvel. A Polgármesteri hivatalban a hozzáférési jogosultságokat szabályozó eljárásrend a jogosultságok ellenőrzését nem tartalmazta. A Polgármesteri hivatalban a hozzáférési jogosultságokról nyilvántartást nem vezettek, a külső cég által fejlesztett pénzügyi – számviteli szoftverek éles rendszerének hozzáférését a szabályzatokban nem tiltották meg a külső fejlesztők számára. A pénzügyi számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért nem volt külön dolgozó kijelölve, a szoftver változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárások nem szabályozottak, a mentési eljárások szabályozása során nem rögzítették a felelősségi viszonyokat, azonban a kialakított belső kontrollok - végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A Polgármesteri hivatalban integrált pénzügyi- számviteli rendszert nem vezettek be, az informatikai biztonsági szabályzat 2009. január 1-jétől hatályos, melynek megismeréséről a dolgozók a szabályzat mellékletében nyilatkoztak.

3.2. **A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A Polgármesteri hivatalban **a költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a kontrollok működésének megbízhatósága jó volt**, mivel a kiadott jegyzői utasításnak megfelelően a jegyző ellenőriztette, hogy a költségvetési intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban a részükre meghatározott követelményeket, az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek költségvetési igényei indokoltak és teljesíthetők-e, az intézmények által a költségvetés tervezéséhez készített mutatószám felmérés adatai megalapozottak-e.

Az előírások ellenére azonban a jegyző nem ellenőriztette, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e, valamint nem vizsgálták, hogy az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangja biztosított-e. A megállapított hiányosságok nem veszélyeztették a költségvetési tervezés és zárszámadás készítés hibáinak megelőzését, feltárását és kijavítását.

A **Polgármesteri hivatal** az elemi költségvetésben a **külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal** kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évben 7 575 ezer Ft eredeti, 7 475 ezer Ft módosított előirányzatot tervezett. A 2008. évben előirányzat túllépés nem volt, a teljesítés 4 198 ezer Ft volt. Az eredeti előirányzat 29,93%-át, a módosított 29,54%-át, a teljesítés 21,13%-át képezte a dologi kiadások előirányzatának, illetve teljesítésének. Az előirányzat felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások (szerződések, megrendelések) tárgya²¹ összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott kötelező és önként vállalt feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a **külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mert az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött. A szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzését a helyi szabályozásban előírt módon elvégezték, az 50 ezer Ft alatti kifizetések esetében az egyedi kötelezettségvállalásról kiállított belső bizonylatok alapján.

A Polgármesteri hivatal az elemi költségvetésében a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésére a 2008. évben 584 ezer Ft eredeti és 865 ezer Ft módosított előirányzatot tervezett. Az eredeti előirányzat 1,81%-ot, a módosított előirányzat 0,54%-ot képviselt a felhalmozási célú kiadások előirányzatából. A teljesítés a módosított előirányzatot meghaladva, 2 484 ezer Ft volt. Az előirányzat felhasználásra vonatkozó kötelezettségvállalások tárgya²² összhangban volt az Önkormányzat által ellátott kötelező és önként felvállalt feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál **a gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**. A szerződésekben, megrendelésekben, meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a helyi szabályozásban előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője, az utalványok ellenjegyzése során **nem győződött meg a kifizetés tárgyával összefüggő fedezet rendelkezésre állásáról, a számítógépek és a notebookok beszerzése** során. Ennek következtében az Áht. 12/A. § (1), a 69. § (1) és a 93. § (1) bekezdését megsértve, a gépek, berendezések és felszerelések kifizetésének **év végi teljesítése, a módosított előirányzatot meghaladta**.

²¹ A külső szolgáltatók által végzett karbantartások, kisjavítások az Önkormányzat számítástechnikai eszközeinek, munkagépek, járművek, továbbá az épületek riasztórendszerének karbantartási munkáira irányultak.

²² Számítástechnikai eszközök, másológép, fűkasza beszerzése.

A Polgármesteri hivatal az elemi költségvetésben a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetéseire a 2008. évben 12 074 ezer Ft eredeti, 12 424 ezer Ft módosított előirányzatot tervezett, a teljesítés 7 523 ezer Ft volt. Az eredeti előirányzat 100,0%-ot, a módosított előirányzat 100,0%-ot képviselt az összes államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatából. A pénzeszközátadások mindegyike működési célú támogatás volt. A támogatási szerződésekben meghatározott célok²³ összhangban voltak az Ötv. 8. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál **a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetési során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a kiadás jogosultságának,összepszerűségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a helyi szabályozásban előírt módon végezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalban a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során – ezen területek költségvetési súlyának figyelembevételével összefoglalóan értékelve²⁴ – **a belső kontrollok működésének megbízhatósága jó volt**, mivel a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések és felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszköz átadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél a szakmai teljesítésigazolásra kijelölt személyek ellenőrizték a kifizetések jogosultságát,összepszerűségét és a megállapodások, támogatási szerződések szakmai teljesítését. Az utalvány ellenjegyzője a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseinél, az utalványok ellenjegyzése során **nem győződött meg a gazdálkodási szabályok betartásáról**, mivel a számítógép és notebook beszerzések során a kifizetés tárgyával összefüggő fedezet nem állt rendelkezésre. A szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtét azonban itt is ellenőrizte. Az utalványok ellenjegyzésének működésében megállapított **hiányosságok** azonban **nem veszélyeztették a lényeges hibák, szabálytalanságok, megelőzését, feltárását és kijavítását**.

A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága gyenge volt**, mivel nem biztosították

²³ A támogatások a sport, oktatási, kulturális, egyházi szervezetek, valamint a tűzoltó egyesület működéséhez, különböző rendezvényeinek támogatására irányultak.

²⁴ A kontrollok megbízhatóságának értékelése során a vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait az Polgármesteri hivatal 2008. évi költségvetési beszámolójának - a területekre vonatkozó - teljesítési adataiból képzett súlyszámokkal arányosan összegeztük.

- a katasztrófa elhárítási terv készítését;
- a hozzáférési jogosultságokról nem vezettek nyilvántartást, így azok ellenőrizhetősége sem biztosított;
- nem dokumentálták a pénzügyi-számviteli szoftver elemeire vonatkozó változáskezelési eljárásokat, illetve ezek ellenőrzését;
- a szabályzatokban előírt rendszerességgel nem kerültek ellenőrzésre az ellenőrzési listák (naplók);
- a 2007-2008. évek során nem történt meg annak ellenőrzése, hogy az elmentett állományokból a pénzügyi számviteli adatok teljes körűen helyreállíthatók.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

Az Önkormányzat a **belső ellenőrzési feladatok ellátásáról** a többcélú kistérségi társulással kötött megállapodásban gondoskodott.²⁵

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása** a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **összeségében alacsony kockázatot** jelentett, mivel az SzMSz-ben rögzítették a belső ellenőrzést végző többcélú kistérségi társulás jogállását, a társulással megkötött megállapodásban rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető tevékenységének ellátási módjáról, meghatározták a belső ellenőrzési vezető személyét.²⁶ A jegyző által jóváhagyott²⁷, a Ber. előírásainak megfelelő Belső Ellenőrzési Kézikönyvben rögzítették a belső ellenőrzési vezető feladatait. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az SzMSz-ben nem határozták meg a belső ellenőrzés feladatait. A **belső ellenőrzés kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel nem rendelkezett**, a stratégiát megalapozó kockázatelemzés folyamatába a jegyző bevonásának kötelezettségét azonban rögzítették a szabályozás során.²⁸

A Képviselő-testület által jóváhagyott **2008. évi ellenőrzési terv** készítésének időpontjában a többcélú kistérségi társulás munkaszervezeténél egy fő alkalmazott belső ellenőr és két fő megbízási szerződéssel alkalmazott vállalkozó látta el a belső ellenőrzési feladatokat. A kistérséghez tartozó két városi és a 21 községi önkormányzat és intézményeik mindegyikénél a rendelkezésre álló kapacitás egy-egy ellenőrzés tervezését tette lehetővé. A Polgármesteri hivatalnál

²⁵ A belső ellenőrzési feladatokat 2007. december 31-ig a Kaposvári Többcélú Kistérségi Társulás, 2008. január 1-jétől, az ebből kivált Kadarkúti – Nagybjajomi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezete látta el.

²⁶ A belső ellenőrzési vezető feladatait a többcélú kistérségi társulás munkaszervezetének vezetője látta el.

²⁷ 2008. február 1-jén.

²⁸ Belső Ellenőrzési Kézikönyv 19. oldal.

és az Iskolánál tervezett egy-egy szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés tervezése **nem kockázatelemzésen alapult.**

A 2008. évi belső ellenőrzési terv szerint a Polgármesteri hivatalban egy szabályszerűségi és egy pénzügyi ellenőrzés keretében a 2007. évi költségvetési tervezéssel kapcsolatos belső ellenőrzési jelentésben tett javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglaltak utóellenőrzésére, valamint az Önkormányzat kötelezettségvállalási rendjének és a gazdálkodás területét érintő szabályzatok vizsgálatára került sor. Az önállóan és a hozzá kapcsolódó részben önállóan gazdálkodó intézményeknél a gazdálkodásukat megalapozó szabályzatok vizsgálatát tervezték.

A 2009. évi belső ellenőrzési terv²⁹ a Polgármesteri hivatalban és az Iskolánál, valamint a részben önállóan gazdálkodó szociális alapszolgáltatási központnál egy-egy szabályszerűségi ellenőrzést tartalmazott. Ennek keretében tervezték a Polgármesteri hivatalnál és az általános iskolánál a személyi jellegű kifizetések szabályszerűségének ellenőrzését, a részben önállóan gazdálkodó intézménynél a normatív állami hozzájárulás igényléshez szolgáltatott létszámadatok jelentésére vonatkozó szabályok betartásának, a normatívák felhasználásának, elszámolásának ellenőrzését.

Az ÁSZ előző – 2006. évi gazdálkodás átfogó – ellenőrzése során tett javaslatok eredményeképpen javult a Polgármesteri hivatal által ellátott belső ellenőrzési feladatok szabályozottsága, az Ötv. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzés működtetésének tapasztalatairól készített 2007-2008. évi összefoglaló jelentéseket a polgármester a zárszámadással egyidejűleg a Képviselő-testület elé tárta, a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében rögzítették a feladatellátás módját.

A belső ellenőrzés működésénél **a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt**, mivel a jegyző a 2008. évi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően **gondoskodott a költségvetési szervek ellenőrzésének végrehajtásáról**. Az ellenőrzésekről **készített jelentések** megfelelőek a Ber-ben foglaltaknak, értékelték a rendelkezésre álló információkat, **tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket és javaslatokat**. A végrehajtott ellenőrzések megállapításaival kapcsolatban az ellenőrzöttek **észrevételt nem tettek**, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési tervet készítettek. Az intézkedési tervben foglaltak, illetve a feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőr **utóellenőrzéssel**, valamint az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámoló áttekintésével **meggyőződött**. A jegyző az Ámr. 149. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a megfelelő formában, a **nyilatkozattételi kötelezettségét teljesítette** és értékelt a belső kontrollok működését. A polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdés előírásainak megfelelően a **Képviselő-testület elé terjesztette** a zárszámadással egyidejűleg az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzési jelentései alapján készített 2007. és 2008. évi **összefoglaló jelentéseket**. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés működésének a megbízhatósága, hogy az Önkormányzatnál a 2008. évi belső ellenőrzési terv készítését kocká-

²⁹ 253/2008. (X.09.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott.

zatelemzés nem előzte meg, stratégiai terv nem készült. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzési feladatok ellátási módja, az Ötv. 92. § (7)-(8) bekezdéseiben előírtaknak megfelelt, a belső ellenőrzési vezető az elvégzett ellenőrzésekről a nyilvántartást vezette.

A 2008. évi belső ellenőrzési terv szerint a Polgármesteri hivatalban és a költségvetési intézménynél tervezett egy-egy ellenőrzést **az ütemezésnek megfelelően végrehajtották**. A tervezetteken felül, a belső ellenőrzés az Önkormányzatnál ellenőrzést nem végzett.

A 2008. évben a Polgármesteri hivatalban végrehajtott ellenőrzés során a belső ellenőr 13 javaslatot tett, a költségvetési intézménynél készült jelentés 20 javaslatot tartalmazott. A javaslatok 72%-a a szabályozottságra, 28%-a a szabályszerű működésre irányult. Fegyelmi eljárás kezdeményezésére okot adó cselekményt az ellenőrzések nem tártak fel.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 29 szabályszerűségi és öt célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a jegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített. Az intézkedési tervet – és az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről készült tájékoztatót – a Képviselő-testület megtárgyalta és a 73/2007. (V. 30.) számú határozatával elfogadta.

Az ÁSZ ellenőrzés által tett **javaslatok 79,4%-át realizálták, 3%-át részben hasznosították és 17,6%-a nem teljesült**. A szabályszerűségi javaslatok 82,8%-a realizálódott, 3,4%-a részben, 13,8%-a pedig nem teljesült. A célszerűségi javaslatok 60%-át hasznosították, 40%-a pedig nem teljesült.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg**:

- a 2007. évi költségvetési koncepcióhoz és a rendelet-tervezet-hoz csatolták a kisebbségi önkormányzat írásos véleményét, a 2007. évi költségvetési rendeletbe a kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatával jóváhagyott előirányzatokat építették be, valamint a kisebbségi önkormányzat mérlegeit a 2007. évi költségvetési rendelethez és a 2006. évi zárszámadási rendelethez csatolták;
- a polgármester előterjesztése alapján a költségvetés és zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmi kö-

vetelményeit meghatározták³⁰, így a többéves kihatással járó döntések és azok szöveges indoklásának, valamint a közvetett támogatások bemutatásának kötelezettségét;

- a Polgármesteri hivatal a 2007. évben a jóváhagyott előirányzaton belül gazdálkodott, a 2007. évben a kiemelt előirányzatokat betartották;
- a jegyző gondoskodott arról, hogy a likviditási terv szükség szerinti aktualizálása megtörténjen;
- a jegyző meghatározta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, gondoskodott az ellenőrzési nyomvonalnak és a Polgármesteri hivatal kockázati térképének elkészítéséről;
- a kötelezettségvállalások ellenjegyzője és az érvényesítő a munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettségét a kiemelt előirányzatok közül a munkaadókat terhelő járulékoknál, a dologi kiadásoknál és a felhalmozási kiadásoknál teljesítette;
- a kötelezettségvállalások analitikus nyilvántartásának folyamatos, kiemelt előirányzatonkénti vezetésével biztosított volt a kötelezettségvállalások összegeinek nyomon követhetősége;
- a bank- és pénztárbizonylatok az előírt alaki és tartalmi követelményeknek megfelelően tartalmazták a szakmai teljesítésigazolást, az utalványokra felvezették a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámát;
- az eszközök két évenkénti mennyiségi felvétellel történő leltározását az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési rendeletben hagyta jóvá;
- a szabályszerű vagyongazdálkodás érdekében a követelések és értékpapírok értékelését a 2007. évi mérlegkészítés során elvégezték;
- az éves összesített közbeszerzési tervet határidőn³¹ belül elkészítették;
- a jegyző az intézmények elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét jegyzői utasításban határozta meg;
- a polgármester a 2006. évi zárszámadási rendelet-tervezetet határidőben, 2007. április 26-án a Képviselő-testület elé terjesztette;
- az SzMSz 47. §-ában határozták meg, hogy a helyi kisebbségi önkormányzat munkáját milyen módon segíti a Polgármesteri hivatal;
- az operatív gazdálkodás központi és helyi előírásainak maradéktalan betartása érdekében a kisebbségi önkormányzattal kötött megállapodást³² kiegészítette;

³⁰ Az Önkormányzat a költségvetés előterjesztésekor, illetőleg a zárszámadáskor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatandó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló 3/2006. (II. 13.) számú rendeletében határozta meg.

³¹ A Képviselő-testület a 8/2007. (III. 29.) számú határozatával fogadta el

szítették a kötelezettségvállalás és utalványozás szabályozása az előírásoknak megfelelően tartalmazza összeférhetlenségi szabályokat;

- a belső ellenőrzés működtetésének tapasztalatairól a Képviselő-testületet az éves beszámoló keretében tájékoztatták;
- az Önkormányzat a középületek akadálymentesítésének tervezése és végrehajtása érdekében a középületek helyzetét felmérte, mely alapján intézkedési tervet készítettek. Az akadálymentesítést egyrészt az épületeket érintő felújítások keretében, másrészt a meglévő tervek esetében pályázati forrás igénybevételével, illetve műszaki tervek elkészítésével kívánták megvalósítani. A 2009. I. negyedévéig a Polgármesteri Hivatal, az Iskola és az Óvoda épülete akadálymentessé vált. Az intézkedési terv 2008. február 20-áig határozott meg beszámolási kötelezettséget a Képviselő-testület felé;
- az Önkormányzat a kötelező és önként vállalt feladatait valamint azok ellátásának mértékét és módját költségvetési rendeleteiben, illetve szakági önkormányzati rendeleteiben, valamint más önkormányzatokkal kötött társulási megállapodásokban határozta meg.

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- az Önkormányzat a 2008-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetés kiadási főösszegének megállapításakor az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat megsértve finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) is figyelembe vett költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként;
- a 2007. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztésekor – az Áht. 118. § (1) bekezdésének előírásait megsértve – nem mutatták be a közvetett támogatásokat szöveges indoklással együtt;
- az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére az önállóan gazdálkodó Iskolát írásban nem értesítette az éves beszámolójának jóváhagyásáról és a jóváhagyott pénzmaradvány összegéről,
- a közbeszerzési eljárások szabályszerűségét belső ellenőrzés keretében nem ellenőrizték.

Részben hasznosult a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglalt előírás betartására vonatkozó javaslat, mivel az SzMSz-ben rögzítették a belső ellenőrzési kötelezettséget, a belső ellenőrzést végző jogállását, azonban a belső ellenőrzési feladatokat nem határozták meg.

A következő **célszerűségi javaslatok hasznosultak:**

- a Polgármesteri hivatalban vezetett analitikus nyilvántartások tartalmát és formáját a szabályzatokban rögzítettekkel összhangban alakították ki;

³²Az Önkormányzat a 257/2006. (XI.30.) számú határozatával, a helyi kisebbségi önkormányzat a 11/2006. (XI. 30.) számú határozatával módosította a 2003. szeptember 24-én kelt megállapodást.

- a 2007. évi leltározás során a követelések egyeztetését egyenlegközlő levelekkel is dokumentálták.

A következő **célszerűségi javaslaton nem teljesültek:**

- nem szabályozták a felhatalmazottak beszámoltatásának módját és formáját a kötelezettségvállalás és utalványozás gyakorlásáról;
- az intézkedési tervben foglalt határidőig nem módosították a munkaköri leírásokat dolgozók által ellátott informatikai feladatokkal³³.

4.2. **A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések**

Az Önkormányzatnál az ÁSZ 2006-2008 között az átfogó ellenőrzésen túl a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználások eredményességét ellenőrizte. A számvevői jelentés a jegyző részére egy szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot fogalmazott meg. A javaslatok hasznosítása érdekében intézkedési tervet nem készítettek.

A szabályszerűségi javaslat megvalósítása érdekében az iskola szakmai programját az intézményfenntartó társulás³⁴ elfogadta.

A célszerűségi javaslatok közül részben teljesült az SZFP-hez kapcsolódó adatbázis kezelésére vonatkozó javaslat, mivel az iskola feltöltötte az adatbázist, azonban a jegyző nem intézkedett az összehasonlító értékelés kialakítása érdekében a mérésértékelés indikátorainak használatáról.

A jegyző nem írt elő a szakképzés fejlesztésével kapcsolatosan rendszeres beszámolási kötelezettséget az Iskola számára a vállalt kötelezettségek teljesítésének kontrollálása érdekében, valamint nem intézkedett a fejlesztési programban megfogalmazott szakképzés átalakításhoz kapcsolódó forrásigény felméréséről.

Az ÁSZ által a 2006-2008. években végzett ellenőrzések javaslatainak összességében 74%-a hasznosult, 5%-a részben, 21%-a nem teljesült. A gazdálkodás 2006. évi átfogó ellenőrzésének javaslatai végrehajtásának eredményeként javult az önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága, a költségvetés és zárszámadás készítésének rendje, valamint a belső kontrollok működésének megbízhatósága.

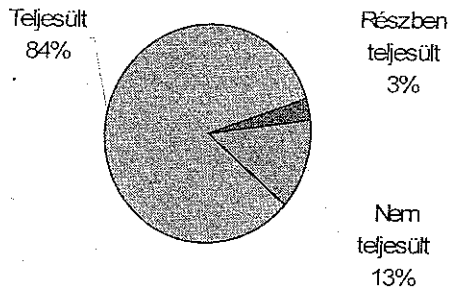
³³ A dolgozók részére 2009. január 1-jétől új munkaköri leírásokat adtak ki, amelyek már tartalmazták az informatikai feladatokat is.

³⁴ Hencse, Hedrichely, Kőkül, Mike, Visnye, Kadarkút intézményfenntartó közös társulás 2009. április 16-án tárgyalta és a 17/2009. (4. 16.) számú határozatával fogadta el.

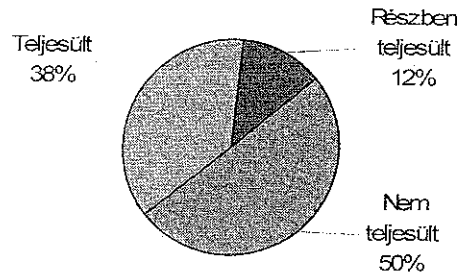
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

Az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése és egyéb vizsgálatok keretében tett javaslatok teljesüléséről az alábbi diagram ad áttekintést:

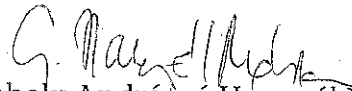
SZABÁLYSZERŰSÉGI JAVASLATOK

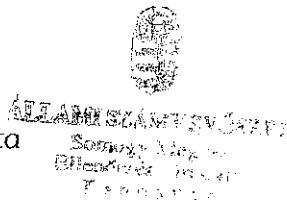


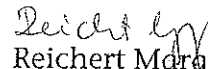
CÉLSZERŰSÉGI JAVASLATOK



Kaposvár, 2009. augusztus " 28 "


Groholy Andrásné Hangyál Márta
számvevő tanácsos



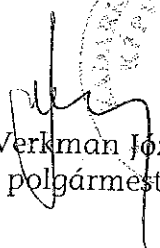

Reichert Margit
számvevő

Melléklet: 7 db 13 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Groholy Andrásné Hangyál Márta számvevő tanácsos részére (cím: 7400 Kaposvár, Fő utca 37-39.) kell megküldenem.

Kadarkút, 2009. szeptember " 2. "


Verkmán József
polgármester

